

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení dne 10. května 2022 samosoudkyně Mgr. Petrou Starou ve věci obžalovaného:

[REDAKCE]

takto:

Podle § 307 odst. 1 písm. b) tr. řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE], pro skutek v němž je spatřován přečin poškození cizích práv dle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, který spočívá v tom, že v pozici jediného jednatele a společníka společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] poté, co se, v souvislosti s faktickým ukončením činnosti společnosti [REDAKCE] se zaměstnancem společnosti [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], nedohodl na ukončení pracovního poměru dohodou, vyhotovil a dne 21.4.2020, v Mostě, mu předal listinu „okamžité zrušení pracovního poměru“, čímž deklaroval jednostranné ukončení pracovního vztahu [REDAKCE] u společnosti [REDAKCE]. z důvodů porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonané práci zvláště hrubým způsobem ve smyslu § 55 odstavec 1 písmeno b) zákoníku práce, konkrétně z důvodů neomluvených absencí, ač si byl vědom, že ze strany tohoto zaměstnance nikdy k porušení povinností takového charakteru nedošlo a zároveň že jím uvedené nepravdivé skutečnosti mohou výrazně zhoršit uplatnění [REDAKCE] na trhu práce a budou podkladem pro rozhodování a postup příslušných orgánů na úseku zaměstnanosti, a v důsledku nepravdivě uvedených skutečností Úřad práce České republiky, Krajská pobočka v Ústí nad Labem, Kontaktní pracoviště Most, rozhodnutím ze dne 18.5.2020, [REDAKCE]. A dle § 39 odstavec 2, písmeno a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, nepřiznal [REDAKCE] podporu v nezaměstnanosti, na kterou by nárok měl, pokud by byl pracovní poměr ukončen v souladu se zákoníkem práce, důvodů skutečných, nikoliv smyšlených, tedy výpovědí, přičemž neoprávněnost zvolené formy ukončení pracovního poměru byla potvrzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 26.10.2020, [REDAKCE], jenž nabyl právní moci dne 5.12.2020, který rozhodl o neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se stanoví zkušební doba **6 (šest) měsíců**.

Protože po vyhlášení usnesení se obžalovaný i státní zástupce vzdali práva stížnosti a současně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, vyhotovila samosoudkyně podle § 136 odst. 3 tr. řádu zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost podaná ve lhůtě tří dnů od oznámení tohoto usnesení. Stížnost se podává ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Stížnost má odkladný účinek.

Most 10. května 2022

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková